



VENLO - TEGELEN - BELFELD - REUVER - BEESEL

Aan de Gemeenteraad der Gemeente Beesel
Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver.

Reuver/ Beesel, 19 april 2011

Betreft: Zienswijzen Ontwerp-Structuurvisie Beesel
Onderdeel: Uitbreiding Recreatiepark “De Lommerbergen”.

Geachte Raadsleden, dames en heren.

IVN “de Steilrand” , statutair gevestigd te Belfeld, Gemeente Venlo, ten deze woonplaats gekozen hebbende te 5953 EN Reuver aan de Karel Doormanlaan 58 ten huize van haar voorzitter Mw. A.J. Aelen-Giesen die pro se, alsmede in hoedanigheid van gemachtigde van 810 burgers, hierbij zienswijzen indient naar aanleiding van de aangewezen locatie voor de mogelijke uitbreiding of nieuw vestiging in oostelijke/zuidoostelijke richting van Recreatiepark de “Lommerbergen” genoemd in het Ontwerp-Structuurvisie Beesel. Een lijst met vermelding van de personen die hun machtiging hebben afgegeven treft u als bijlage aan.

Naast deze 810 burgers die ons gemachtigd hebben, zijn er ook nog ruim 1500 sympathisanten/medestanders, die onze actie steunen. Deze 1500 personen hebben nog niet besloten of zij ook het juridisch bestemmingsplanproces in willen gaan. Een grote betrokkenheid van de burgers bij hun leefomgeving. Het meenemen van hun adviezen geeft draagvlak aan het beleid.

De Ontwerp-Structuurvisie is goedgekeurd in uw raadsvergadering van 21 februari j.l en met ingang van 10 maart 2011 voor eenieder ter inzage gelegd. De termijn voor het indienen van zienswijzen loopt t/m 20 april a.s , zodat deze zienswijzen tijdig zijn ingediend.

Het gebied ten oosten/zuidoosten van de Lommerbergen kenmerkt zich door hoge natuur, natuurhistorische en cultuurhistorische waarde. Het gebied is een belangrijk open en vrij toegankelijk recreatief uitloopgebied voor de burgers van de gemeente Beesel, maar ook voor de vele burgers die Beesel bezoeken. Een gebied om trots op te zijn. Een gebied van hoge waarde, met een grote diversiteit.

Dat enkele raadsleden van mening zijn dat het enkel gaat om bos van een lage waarde, komt enerzijds door verwaarlozing en achterstallig onderhoud - de eigenaren van het gebied hebben het nooit onderhouden als bos - , anderzijds vindt de lage inschatting van de waarde van dit gebied in samenhang met het aangrenzende gebied (Walsberg) ook zijn oorzaak in de geringe informatie die zij hebben ontvangen of tot zich hebben genomen. Het POL, de stimuleringsplannen, het Landschapskader Noord- en Midden Limburg bijvoorbeeld, zijn drie documenten, naast vele anderen, die een duidelijk beeld kunnen geven van de waarde van het gebied.

Het realiseren van vakantiewoningen in dit gebied zal zorgen voor een vernietiging van de duizenden jaren oude rivierduinen, met de daarbij behorende natuurwaarden en kenmerken. Als het betreffende gebied ook nog eens wordt afgerasterd, wat, gelet op de privacy van de bewoners en hun veiligheid zeker zal gebeuren, zorgt dit voor een extra barrière voor mens en dier. De genoemde compensatie van vijf keer het bebouwd en bestraat oppervlak is absoluut geen toereikende maat voor het verlies van het totale "omheinde" gebied. Daarnaast is het volkomen onduidelijk of deze compensatiegronden überhaupt voorhanden zijn en ook binnen loopafstand van de meeste gebruikers van het gebied komen te liggen. Ook geeft de structuurvisie geen enkele garantie dat het compensatiegebied gerealiseerd is vóórdat de huisjes gebouwd worden en dus vóórdat wij ons recreatiegebied kwijt raken. De grootste vraag die overblijft: op welke manier denkt de gemeente Beesel de duizenden jaren oude rivierduinen te kunnen compenseren? Wij hoeven natuurlijk niet uit te leggen dat het maken van heuvels niet gezien kan worden als compensatie van rivierduinen.

Verder zijn wij zeer bezorgd dat ons wandelgebied ernstig verstoord wordt door aan en afvoer van verkeer van en naar deze vakantiewoningen. Veel van deze verkeersbewegingen zullen in het weekend plaatsvinden, het moment dat de Beeselse bevolking ook graag gebruik maakt van dit gebied. De verkeersbewegingen van het grote aantal personen dat van deze nieuwe cluster van vakantiewoningen (456 bedden) gebruik gaat maken, geeft een grote belasting en overlast (geluid, luchtvervuiling, verkeersveiligheid) op de omliggende, gebiedseigen, onverharde wegen en ook op een grotere afstand in het resterende bos- en uitloopgebied..

In de Structuurvisie zijn geen argumenten te vinden die uitbreiding in deze richting (oostelijk/zuidoostelijk) onderbouwen. Ook zijn er geen afwegingen te vinden waarom een uitbreiding in een andere richting niet tot de mogelijkheden behoort. Het is uiterst merkwaardig dat andere richtingen niet aan bod komen. De klankbordgroep heeft geadviseerd in zuidelijke richting uit te breiden, een lange termijn visie, wethouder Smolenaars op zijn beurt heeft eerder al zijn voorkeur kenbaar gemaakt in westelijke richting, zoals blijkt uit onderstaand citaat.

Uitbreiding van bungalowpark Lommerbergen zit op de lange termijn ook nog in de pen. Smolenaars zou het fantastisch vinden als Lommerbergen het gezicht wat meer naar de Maas (westelijke richting, red.) zou keren. (bron. Beesel ook toeristisch gewoon anders, juni 2009)

Tevens is er geen enkel onderzoek gedaan of de gewenste opwaardering naar het luxere segment niet mogelijk is door inbreiding of het verbouwen van bestaande bungalows naar de gewenste 12 persoonsappartementen.(n.b. in de plannen van Lommerbergen is voorzien in slechts 8 van deze 12 persoonshuisjes!).

Hoe hoog is de urgentie voor een uitbreiding van Lommerbergen op korte termijn? Waarom is het noodzakelijk om juist deze op te nemen in de structuurvisie die immers toeziet op lange termijn ontwikkelingen?

Uit onderstaand citaat blijkt die noodzaak er niet te zijn.

Één gerucht wil hij graag uit de wereld helpen: de uitbreiding van het park met tientallen nieuwe bungalows op een terrein van 5,5 hectare in het bosgebied ten oosten van de huidige accommodatie staat op korte termijn niet op het programma, en “ we onderzoeken de mogelijkheden nog steeds. Maar het onderwerp is nu gewoon niet actueel. **Het huidige park biedt nog heel veel perspectief.**“ aldus dhr. M. van Espen manager Lommerbergen. (bron. Beesel ook toeristisch gewoon anders, juni 2009)

Op basis hiervan en vanuit de mededeling van de gemeente, heeft de klankbordgroep dan ook duidelijk gekozen voor uitbreidingsvisie voor de lange termijn, in zuidelijke richting.

Wie heeft er nu uiteindelijk aangedrongen op de opname van enkel een uitbreidingsmogelijkheid van de Lommerbergen in oostelijke/zuidoostelijke richting, in deze structuurvisie? Komt dit van Lommerbergen zelf of vanuit het college B&W. ?

Wij hebben twijfels bij de noodzaak van de uitbreiding. Als regelmatige gebruikers van het gebied zien wij dat regelmatig vele huisjes leeg staan. Er moet wel sprake zijn van vergaande onderbezetting! (zie ook hiervóór, het citaat van Dhr. van Espen, ” het huidige park biedt nog perspectief genoeg!”.)

De nu geuite korte termijn uitbreidingswens is volgens ons door andere zaken ingegeven dan een werkelijke noodzaak, onder andere de lage rentestand in de Verenigde Staten (de thuisbasis van Landall/Lommerbergen). Dit in combinatie met de beschikbaarheid van de ‘goedkope’ grond, een ordinaire belegging in vastgoed. Landall (Lommerbergen) voert het project uit, bouwt de huisjes om ze vervolgens te verkopen aan mensen die willen beleggen in een recreatiewoning.

Niet onbelangrijk is het, te weten dat ons is verteld dat tijdens de recentelijk gehouden “Ondernemers-avond” in het Gemeentehuis, een vertegenwoordiger van Landall Lommerbergen zou hebben medegedeeld dat de uitbreiding hoogst onzeker is geworden! De “goedkope” grond blijkt niet zo (goedkoop) beschikbaar te zijn. In het spel om het geld ziet natuurlijk iedereen zijn bankrekening al groeien. Een heroverweging is nu zeker op zijn plaats. Het mogelijke doorslaggevende argument van betaalbare grond die op korte termijn beschikbaar is verliest hiermee zijn waarde.

Wij vragen de Raad om een weloverwogen besluit.

Het gaat hier om ons recreatiegebied, voor onze dagelijkse ontspanning in deze hectische samenleving. Als burgers van Beesel recreëren wij vijftig weken per jaar in onze eigen gemeente. Wij doen vijftig weken per jaar boodschappen bij de winkels in ons eigen dorp. Wij betalen veel meer gemeentelijke belasting en dragen veel meer bij aan onze eigen middenstand en aan de gemeente dan ooit door de uitbreiding van Lommerbergen zal worden bijgedragen. Zoveel bos en natuur heeft Beesel nu ook weer niet dat zij zo desastreus met haar natuur kan omgaan.

Wij zijn niet tegen uit- of liever nog inbreiding van het park, maar de daarvoor benodigde ruimte zal elders gezocht moeten worden. Creatief omgaan met de bestaande mogelijkheden,

niet zijnde het bosgebied, lijkt ons een eerste optie. Die mogelijkheden zijn er wel degelijk, en gelet op de reeds gevoerde discussies over dit onderwerp, u wel bekend!

Zoals wethouder Smolenaars tijdens de informatieavond van 4 april j.l. duidelijk stelde: “Er moet nog heel veel onderzocht worden alvorens de uitbreiding kan plaatsvinden. Het zou best kunnen dat we op zoveel bezwaren stuiten dat “het” dan niet doorgaat”. Zoals nu ook al blijkt vanuit de Lommerbergen.

Het opnemen van een uitbreidingsrichting is volgens ons dan ook zeer prematuur; onvoldoende onderzocht, veroorzaakt veel onrust in het dorp, wekt valse verwachtingen bij de initiatiefnemer en geeft het beeld dat een ad-hoc verzoek gelijk wordt gehonoreerd.

Wij verzoeken uwe Raad derhalve om de uitbreidingsmogelijkheid van Lommerbergen zoals die in de Ontwerp-Structuurvisie is opgenomen te schrappen en daarin open te laten in welke richting een dergelijke uitbreiding, mits die er komt, mogelijk zal zijn.

Wij hopen dat uwe Raad ons verzoek overneemt, zodat u en ons een dure en ongetwijfeld langdurige bestemmingsplanprocedure bespaart blijft.

De nu medeondertekenende burgers hebben IVN-de Steilrand ook gemachtigd om namens hen een mogelijk bestemmingsplan procedure te voeren tegen de uitbreiding van de Lommerbergen in oostelijk/zuidoostelijke richting. Zij hopen echter dat het gezonde verstand prevaleert en dat deze bestemmingsplanprocedure uiteindelijk niet nodig zal zijn.

In afwachting verblijven,

hoogachtend, pro se en q.q.

Mevrouw A.J. Aelen-Giesen.

De heer J. Mulder

Voorzitter IVN “de Steilrand”
Namens het Bestuur IVN de Steilrand

Secretaris IVN “de Steilrand”.

Mede namens allen die een machtiging hebben afgegeven zoals vermeld in de bijlage.

Bijlage: Lijst met namen,

Schriftelijke machtigingen:	285
Digitale machtigingen:	525

Totaal:	810